USNESENÍ

Okresní soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní Mgr. Romanou Říčanovou ve věci

nezletilého: **S. T.**
trvale bytem
v řízení zastoupen opatrovníkem Statutárním městem Ústí nad Labem

syna rodičů: **R. B.**
trvale bytem doručovací adresa Hrbovická 102, Chlumec – Hrbovice
zastoupena Mgr. Markétou Chudáčkovou, advokátkou
sídlem Uruguayská 416/11, 120 00 Praha 2 - Vinohrady

E. T.
zastoupen JUDr. Lucií Kýčkovou, advokátkou
sídlem Dubská 356/2, Teplice

o návrhu na vydání předběžného opatření

takto:

I. Návrh na vydání předběžného opatření ve znění:

a) „Matka je oprávněna se stýkat s nezletilým Z. U., v období od vydání tohoto usnesení do 31. 1. 2026.

Otec je povinen strpět styk matky s nezletilým v období od vydání tohoto usnesení do 31. 1. 2026.

b) Otci a matce se ukládá, aby každý z rodičů samostatně nejdříve dne 24. 11. 2025 (a nejpozději pak do tří dnů od tohoto data) kontaktoval rodinnou poradnu Marsellus – centrum pro rodinu, z. ú., na adrese Teplice, U Císařských lázní 368/7, za účelem poskytnutí rodičovských konzultací.

c) Rodiče jsou povinni strpět poskytování pravidelné odborné psychologické podpory nezletilému dle volby soudu.

d) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. “, se zamítá.

II. Nařizuje se předběžné opatření ve znění:

Zakazuje se jakkoli zveřejňovat a přikazuje se odstranit již zveřejněné zvukové nebo obrazové záznamy, písemnosti osobní povahy či jiné záznamy a informace pořízené o soukromém životě nebo jakékoli údaje související s úpravou poměrů nezletilého R. Z., hlavně informace rodinně právního charakteru, o jeho fyzickém či psychickém zdravotním stavu nebo spojené se školou, a to na sociálních sítích, médiích nebo jiných formách uveřejnění na internetu, v televizi, rádiu, novinách, a to subjektům – rodičům

(a jejich právních zástupcům), subjektu Seznam Zprávy, a.s., IČO 13974475, Spolku Maják pro Tebe z.s., IČO 23457767.

III. Opatrovníkem nezletilého S. T., narozeného 1. 2. 2018 pro řízení o nařízení předběžného opatření soud jmenuje orgán sociálně-právní ochrany dětí Statutárního města Ústí nad Labem.

Odůvodnění:

1. Z opatrovnického spisu nezletilého plyne, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 9. 2023, č. j. 0 P 121/2020-719, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 5. 2024, č. j. 96 Co 280/2023-854, který nabyl právní moci dne 17. 7. 2024, byl nezletilý G. U. svěřen do střídavé péče rodičů po týdnu s tím, že k předávání nezletilého mezi rodiči bude docházet v prostorách zařízení Marsellus – centrum pro rodinu, z. ú., za přítomnosti sociální pracovnice a terapeutky tohoto zařízení Mgr. S. B. tak, že rodič, jehož péče končí, přivede nezletilého ve 14:45 hodin do uvedeného zařízení, kde nezletilého předá sociální pracovnici a terapeutce tohoto zařízení Mgr. S. B., popř. v nutných případech jinému sociálnímu pracovníku tohoto zařízení, od které si jej v 15:15 hodin vyzvedne rodič, jehož péče začíná.

2. Dne 26. 6. 2025 okresní soud vyhlásil rozsudek ve věci samé v řízení o změně péče a úpravě styku, kterým svěřil nezletilého do péče otce, matce uložil povinnost hradit výživné a upravil přímý (aktuálně probíhající ve fázi víkendového styku od pátku do pondělí jednou za 14 dní) i nepřímý kontakt matky s nezletilým. Zároveň okresní soud vyslovil předběžnou vykonatelnost rozsudku ohledně péče a styku. Věc je nyní ve stadiu odvolacího řízení pro odvolání matky u Krajského soudu v Ústí nad Labem.

3. Návrhem došlým podepsanému soudu v pondělí v 20:52:22 hodin dne 17. 11. 2025 se domáhá matka nařízení předběžného opatření ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto usnesení. Návrh je odůvodněn tím, že nezletilý je rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 6. 2025 svěřen do péče otce, matce byl stanoven styk, a to vše s předběžnou vykonatelností. Proti rozsudku matka podala odvolání. Dne 8. 11. 2025 nezletilý měl utéct od otce, matka jej vyzvedla, odvezla do své domácnosti. Následně byla hlídkou kontaktována ohledně přítomnosti nezletilého u ní. Nezletilý měl udávat, že jej otec fyzicky napadl. Následně se do bytu dostavila pracovnice OSPOD, které G. U. také řekl o fyzickém napadení otcem. Pracovnice neměla respektovat přání nezletilého, že k otci nechce a trvat na odvedení od matky. Nezletilý měl po celou dobu mít projevy fyzického neklidu, třas. Sociální pracovnice poté měla protizákonně vstoupit do bytu matky, matka přizvala do bytu hlídku policie, aby zasáhla. Policie nezasáhla, pracovnice po mnoha přemlouvání odebrala od matky. Video z incidentu je sdíleno na sociální síti, situace je předána veřejnému ochránci práv. Dne 17. 11. 2025 měl nezletilý opět odejít z domácnosti otce. Matku kontaktovala SMS cizí paní v Krupce, aby si pro syna přijela. Matka nezletilého odvezla do své domácnosti, otci napsala SMS. Matku kontaktovala sociální pracovnice, že nerespektuje soudní rozhodnutí a nezletilého by otci měla předat, ale nakonec se sociální pracovnice s otcem dohodli, že matka předá nezletilého do školy další den ráno. Navrhovatelka opakovaně uvádí, že nebyl respektován názor nezletilého, který opakovaně udává, že u otce být nechce. Z výše uvedeného navrhovatelka dovozuje urgentnost věci, neboť pro opakované útěky je ohrožen na životě a zdraví. Dle navrhovatelky lze důvodně předpokládat opakované útěky nezletilého. Pro komplexní řešení žádá zajištění psychologické pomoci nezletilému a individuální rodičovské konzultace rodičům. Matka žádá vyslyšení jejího názoru a názoru syna. Připojila podnět k prošetření postupu státních orgánů, SMS zprávy (první z neuloženého čísla, že se ztratil zřejmě nezletilý a matka má paní zavolat a dále zprávy zřejmě mezi matkou a nezletilým, ve kterých mimo jiné je zpráva „uteču“), rozsudek ze dne 26. 6. 2025 a

odvolání matky k němu, úřední záznam z 9. 11. 2025 podaný matkou k prověřování postupu OSPOD.

4. Otec se ve věci vyjádřil tak, že rozsudek, kterým byl nezletilý svěřen do jeho péče je výsledkem řízení počínajících od 5. 3. 2018, ve spisu jsou všechny podklady pro posouzení rodičovských kompetencí. Otec nezletilému zajišťuje stabilní, bezpečné prostředí, řádnou školní docházku, zdravotní péči, volnočasové aktivity. Návrh matky na předběžné opatření dle otce neobsahuje relevantní tvrzení, pouze matčiny interpretace, chybí odborné zprávy, vyšetření. Odkázal na lékařskou zprávu z 11. 11. 2025, kterou si po oznámení matky vyžádal OSPOD. Ošetřující lékař uvedl, že nezletilý neměl žádné známky poranění, žádné indicie násilí, byl klidný, usměvavý, což dle otce popírá tvrzení matky o ohrožení v péči otce. Označení „útěky" otec rozporuje a uvádí, že jednání odpovídá neoprávněnému odvedení. Matka má situace vytvářet a vystavovat tak nezletilého konfliktu loajality. Stejně jako nerespektuje soudní úpravu, narušuje péči u otce, čemuž přispívá i rozsáhlá mediální aktivita matky, při které zveřejňuje informace o nezletilém, soudním řízení, organizuje veřejnou sbírku na financování sporu. Otec v důsledku toho čelí výhružkám. Jednání matky je v rozporu s právem nezletilého na ochranu soukromého a rodinného života. Časté změny právního zastoupení komplikují komunikaci, eskalují konflikt. K deeskalaci konfliktu chybí spolupráce matky. Předběžným opatřením matka nemá chtít chránit nezletilého, ale obejít účinky předběžně vykonatelného rozsudku. Nezletilý není bezprostředně ohrožen, stabilitu narušuje matka, proto navrhl návrh matky na vydání předběžného opatření zamítnout. Otec přiložil screenshoty spolku S. B., včetně listu, kde spolek sdílí žádost o poslání finanční částky na zřízený transparentní účet pro pomoc „mě a synovi", přičemž je sdíleno jméno a příjmení matky a v textu je odkázáno na „video brutálního výkonu rozhodnutí, při kterém bylo malé dítě násilím odebráno své mamince", screenshot postavy chlapce sdílené spolkem Maják pro Tebe, lékařskou zprávu z 11. 11. 2025 (uvádějící při prohmatání nebolestivé břicho, kůže čistá, bez krvácivých projevů, hematomů, bez patrných známek úrazu), čtyři strany Pohybu na transparentním účtu.

5. Soud vyzval opatrovníka k podání aktuální zprávy. Ten odkázal na předběžně vykonatelný rozsudek ze dne 26. 6. 2025. Uvedl, že policie po prověření oznámení matky na nevhodné chování otce založila. Matkou byl podán další podnět o možném týrání nezletilého. Konstatuje situaci z 8. 11. 2025, včetně následného zajištění krizové intervence pro nezletilého dne 11. 11. 2025 a lékařského vyšetření pro osvědčení fyzického stavu nezletilého. Dále bylo konstatováno jednání s matkou a babičkou nezletilého dne 11. 11. 2025 na OSPOD, pohovor s třídní učitelkou dne 14. 11. 2025, pohovor s matkou ohledně případové konference na termín 3. 12. 2025, včetně jejího poučení, že není v zájmu nezletilého zveřejňovat jej na sociálních sítích. Konstatována byla také situace ze dne 17. 11. 2025. Závěrem opatrovník navrhl, aby byla situace důkladně posouzena v rámci nařízeného soudního jednání a posouzeny veškeré důkazy.

6. Doloženy byly fotografie těla nezletilého pořízené během pohotovosti dne 8. 11. 2025, bez zjevného poranění.

7. Dle protokolu o jednání s rodičem ze dne 11. 11. 2025, se matka účastnila jednání se svou matkou, byly informovány o konání případové konference, obě se vyjádřily k jednání sociální pracovnice dne 8. 11. 2025 v domácnosti matky. Matka uvedla, že otec neposílá matce informace o nezletilém, jak by dle rozsudku měl a dále uvedla, že ji nezletilý informoval, že má u otce hlad, žízeň, otec ho zavírá, trestá. Závěrem matka s babičkou shodně uvedly, že pokud by nezletilý nemohl být u matky, tak navrhují, aby byl na neutrální půdě, rozhodně ne u otce, ale někde, kde jsou lékaři, psychologové, ne na psychiatrii, ale aby mu byla zajištěna odborná pomoc, nejhodnější by dle matky bylo svěřit nezletilého babičce (matce matky).

8. Dle zprávy Bateau z. s. z 14. 11. 2025 se s nezletilým dostavil otec. Na přání nezletilého probíhala část konzultace za přítomnosti otce. Interakce mezi otcem a nezletilým nevykazovala známky napětí a probíhala běžně i s fyzickou blízkostí.

9. V záznamu z pohotovosti ze dne 8. 11. 2025 je popsáno sociální pracovnicí, jak situace probíhala. Mimo jiné je zde výslovně uvedeno, že matka se přítomné hlídky policie domáhala příjezdu sociální pracovnice a ta po příjezdu po souhlasu matky vstoupila do její domácnosti. Zmíněná je komunikace mezi pracovnicí a matkou, uváděny důvody, proč matka nechce nezletilého předat. nezletilý se vyjadřuje, že otci nechce, že ho bije. Matka byla v průběhu opakovaně v telefonickém spojení s právním zástupcem, která se domáhala ponechání nezletilého v domácnosti matky. Matka v průběhu pracovnici nařkla, že do ní strčila, což ihned vyvrátili přítomní policisté. Rozhovor mezi nezletilým a pracovnicí probíhal za neustálého telefonického hovoru matky s právní zástupkyní, obě pak do hovoru zasahovaly. Matka nezletilého nijak nepřipravovala, nemotivovala na odchod, neuklidňovala. Matka požádala staršího syna, aby celou situaci natáčel, proti čemu se pracovnice ohradila. Matka byla opakovaně žádána, aby respektovala rozhodnutí soudu. Situace byla průběžně konzultována s nadřízenými pracovníky OSPOD. Dále by sdělena situace otci, který uvedl, že dříve toho dne se nestalo nic, co by odchod nezletilého zapříčinilo, dokonce se jim nezletilý omluvil, že otce ten týden křivě obvinil z týrání (toto oznámení přišla do domácnosti prověřit pracovnice OSPOD Teplice). Po poskytnuté pauze na přípravu nezletilého k odchodu, pracovnice opětovně po předchozích souhlasech matky vstoupila do jejího bytu. Matka navrhla, aby byl nezletilý umístěn do ZDVOP, což pracovnice negovala a odkázala na širokou rodinu, kterou nezletilý má. Nakonec se nezletilý přimknul k noze policisty, od kterého se nechal převzít do náruče pracovnice, kterou obejmul. Po odchodu z domácnosti nezletilý přestal vykazovat známky napětí. Po usazení do autosedačky bez obtíží komunikoval, neměl zaslzené oči, působil klidně.

10. Dle záznamu o rozhovoru s otcem z 8. 11. 2025 bylo otci sděleno řešení situace ohledně nezletilého z toho dne, včetně vyřešení předáním nezletilého sestře otce.

11. V záznamu z pohotovosti ze dne 17. 11. 2025 je popsáno sociální pracovnicí, jak situace byla řešena situace ohledně nezletilého toho dne.

12. Ve zprávě M. Z., z. ú. z 1. 9. 2025 je popsáno, jakým způsobem probíhaly asistované kontakty dle rozsudku ze dne 26. 6. 2025. Asistované kontakty proběhly, ačkoli některé byly odloženy. Matka nezletilého často donesla dárečky a různé věci. Matka byla v průběhu upozorňována na dodržování pravidel – o fyzickém kontaktu, opakované podávání dotazů nezletilému, pokud neodpovídá a na šeptání.

13. Z Poučení rodičů z 14. 11. 2025 je zřejmé, že matka k podpisu poučené osoby na listině uvedla „odmítám podepsat“ a připojila podpis. Poučení obsahuje, že není v zájmu nezletilého uveřejňování videí, fotografií, zvukových záznamů nezletilého, kde je ve vypjatých situacích, přestože je jeho obličej rozmazán, do budoucna je toto dohledatelné a ohrožující, ovlivňující jeho zdárný vývoj.

14. Z vyrozumění policie z 1. 10. 2025 plyne, že podezření z protiprávního jednání otce, který se měl nevhodně chovat k nezletilému, a to dle oznámení matky dne 22. 5. 2025, bylo prověřeno a založeno, neboť ve věci není podezření ze spáchání trestného činu, ani přestupku.

15. Z úředního záznamu o podání vysvětlení ze 17. 7. 2025 se konstatuje výslech nezletilého. Mimo jiné uvedl, že jej otec nikdy netahal za vlasy, nenutil jej, co má u policie říkat, nikdy mu ani otec, ani jeho přítelkyně nedali na zadek, nevyhrožovali mu zavřením do sklepa, když nezletilý zlobí, tak „občas zvýšej hlas“, mazlí se s tátou, někdy jej pomazlí teta.

16. V lékařské zprávě z 18. 11. 2025 se uvádí, že nezletilý byl vyšetřen 17. 9. 2025, přišel na vyšetření v doprovodu s otcem, v dobré náladě, v čistém oblečení, dobře spolupracoval. Somatický stav shledán v pořádku, nebyly pozorovány známky traumatu či násilí. Ohledně nezletilého komunikuje otec. Matka byla v ordinaci dvakrát se starším synem, na nezletilého se nedotazovala.

17. Ze zprávy ZŠ Krupka z 16. 10. 2025 plyne, že nezletilý navštěvuje školu pravidelně, na vyučování je vždy řádně připraven. Učivo si osvojuje s lehkostí, je bystrý, usměvavý. O přestávkách je někdy třeba jeho divoké chování usměrnit. Rodina se školou spolupracuje. Byla vyvrácena informace, že měl spolužák nezletilému ublížit. Matka si nezletilého vyzvedla teď dvakrát hned po vyučování. Učitelka nepozoruje zanedbání výchovy.

18. Podle § 75c odst. 1 o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. O návrhu na předběžné opatření rozhodne předseda senátu bezodkladně. Není-li tu nebezpečí z prodlení, může předseda senátu o návrhu na předběžné opatření rozhodnout až do uplynutí 7 dnů poté, co byl podán. O návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodne předseda senátu bez slyšení účastníků. Pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně.

19. Posouzení, zda existuje potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, závisí na okolnostech konkrétního případu. Má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků prokázána. U ostatních okolností významných pro nařízení tohoto předběžného opatření postačí, že budou aspoň osvědčeny, tedy že se s ohledem na okolnosti případu jeví jako pravděpodobné. Předběžné opatření je vyhrazeno pro případy, kdy je nezbytné přijmout opatření dočasné povahy do doby, než bude rozhodnuto ve věci samé.

20. Soud při rozhodování o návrhu na předběžné opatření s odkazem na ustanovení § 102 odst. 1 občanského soudního řádu (o.s.ř.), podle něhož je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření, a § 76 odst. 1 písm. e/ o.s.ř, podle něhož předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel, došel k závěru, že zákonná podmínka pro nařízení předběžného opatření, spočívající v prokázání naléhavé zatímní úpravy poměrů účastníků do doby, než soud rozhodne ve věci samé, není splněna.

21. Na základě skutkových okolností, jak shora uvedeno, soud uzavírá, že nejsou splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření na návrh matky, kterým by bylo matce nezletilého určeno oprávnění stýkat se s nezletilým do 31. 1. 2026, uložení rodičům kontaktování poradny a uložení povinnosti strpět poskytování pravidelné psychologické podpory nezletilému, a to zejména s ohledem na absenci osvědčených změn od vydání rozhodnutí ve věci samé.

22. Matka svůj návrh odůvodnila zejména tím, že došlo k útěkům nezletilého z domácnosti otce. Listinami předloženými matkou však nemá soud za osvědčenou tuto interpretaci, respektive uvedená tvrzení neodpovídají celému kontextu situace. Jedno vyjádření strany, bez slyšení strany druhé či právě bez kontextu nemůže být dostatečným důvodem pro tak závažný zásah do práv účastníků. Soudem obstaranými listinami se podařilo prověřit, že situace ohledně poměrů nezletilého a jeho rodičů je nadále napjatá. Matka nadále podává trestní oznámení pro podezření z týrání na otce, přestože jedno trestní řízení bylo prověřeno a založeno, neboť nebyl shledán trestný čin, ani přestupek. Incident z 8. 11. 2025 a z 17. 11. 2025 je matkou tvrzený jako útěk, otázkou pak zůstává celkový kontext. Nezletilý reaguje fyzickými projevy třesu, křikem a odmítáním otce v podstatě pouze v přítomnosti matky. Při výslechu u policie (jehož důvodem bylo oznámení matky), u pracovníků OSPOD, u lékařů (opakovaně), u poskytovatele odborné služby a ve škole, kde všude byla situace monitorovaná, se nezletilý chová klidně, reaguje na otce vyhledáváním blízkosti, drží se ho. V případě první řešené situaci v domácnosti matky, tato nikterak nepřispívala ke klidnění nezletilého, jeho motivaci, pomazlení, nezletilý její blízkost nevyhledával. Nad to matka místo toho

po celou dobu byla v telefonním spojení s právní zástupkyní a situaci nechala natáčet staršího syna na video. Nezletilý v péči otce nevykazuje znaky týrání (osvědčeno lékařskými zprávami a fotografiemi těla), v přítomnosti otce nevykazuje známky napětí (osvědčeno lékařskými zprávami, zprávou odborných poraden, pracovníky OSPOD a policie), dokonce je přítomná fyzická blízkost. Soud nemá za osvědčené, že by nezletilý byl v péči otce v bezprostředním ohrožení, spíše nezletilý trpí neustálým intenzivním rozkolem rodičů a potřebou zavděčit se, čemuž je matkou vytvářeno prostředí. Samotné změny advokátního zastoupení, další podávání předběžných opatření, za situace, kdy právní zástupkyně se dle záznamů neseznámila se spisem, natáčení vyhrocených situací, telefonování místo zklidnění nezletilého ve vyhrocené situaci, přispívá k eskalaci řízení.

23. V rámci žádostí matky o nařízení odborného poradenství rodičům a povinnosti strpět psychologickou pomoc nezletilému, soud jednak odkazuje na bod 62. rozsudku ze dne 26. 6. 2025, kterým rodičům odbornou pomoc doporučil. Je vědecky podloženo, že příkazy nemají takový dosah vlivu než dobrovolné absolvování, soud veden těmito aktuálními poznatky rodičům více možností již doporučil. Co se týče psychologické pomoci nezletilému, tak i ta byla řešena před soudem prvního stupně v meritorním řízení. Z obsahu spisu je zřejmé, že jak případová konference, tak psychologická podpora nezletilému je zajištěna odbornou poradnou Bateau. Soud proto ani zde neshledal nové, naléhavé okolnosti pro vydání předběžného opatření.

24. Důležitým prvkem však je, že soud dne 26. 6. 2025 rozhodl o svěření nezletilého do péče otce, matce uložil povinnost platit výživné a upravil přímý (aktuálně probíhající ve fázi víkendového styku od pátku do pondělí jednou za 14 dní) i nepřímý kontakt matky s nezletilým. Zároveň okresní soud vyslovil předběžnou vykonatelnost rozsudku ohledně péče a styku. Věc je nyní ve stadiu odvolacího řízení pro odvolání matky u Krajského soudu v Ústí nad Labem.

25. Ve věci samé tedy bylo již v prvním stupni rozhodnuto. Skutečnost, že rozsudek byl napaden odvoláním a není dosud pravomocný, nezakládá důvod pro zatímní úpravu poměrů nezletilého předběžným opatřením, kterým by soud zasáhl do svého rozhodnutí a změnil jej ještě předtím, než proběhne řádné dovolací řízení. Od stavu, jak byl zjištěn důkazy v průběhu řízení a promítnut do konečného rozhodnutí ve věci samé, nedošlo k podstatným a osvědčeným změnám. Soud během několika měsíčního řízení a na sebe navazujících řízení, zjistil skutkový stav, provedl potřebné důkazy a z nich vyvodil závěr, který je obsažen ve výroku rozsudku. Soud odůvodnil, které důkazy provedl a proč, které důkazy neprovedl a proč. Skutečnosti, uváděné nyní matkou v návrhu na předběžné opatření (tvrzené útěky nezletilého, nutnost uložení odborné pomoci rodičům a nezletilému), nejsou způsobilé odůvodnit zásah do předběžně vykonatelného rozhodnutí před rozhodnutím soudu odvolacího, případně ničím novým, co by v průběhu řízení opakovaně nezaznívalo a co by měnilo situaci oproti tomu, jak ji soud zjistil v průběhu řízení. Věc je nyní ve stadiu odvolacího řízení, které má nařízeno jednání ve velmi blízkém termínu a je na soudu druhého stupně, jak ve věci rozhodne. Dvojinstančnost soudního řízení nelze obcházet prostřednictvím předběžných opatření s obdobným skutkovým základem, kdy matka nyní místo týrání otcem, tvrdí útěky syna. V daném případě bylo poslední z řady předběžných opatření, řešených v průběhu řízení, nařízeno v květnu letošního roku, tím byl nezletilý svěřen do péče otce po mnohonásobných opakovaných obstrukčních jednáních matky. Nyní je třeba vyčkat výsledku odvolacího řízení.

26. Vzhledem k tomu, že nejsou splněny zákonné podmínky pro nařízení předběžného opatření, soud návrh matky na nařízení předběžného opatření zamítl.

27. Podle článku 3 Úmluvy o právech dítěte zájem dítěte musí být předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy, správními nebo zákonodárnými orgány. Státy, které jsou smluvní stranou úmluvy, se zavazují zajistit dítěti takovou ochranu a péči, jaká je nezbytná pro jeho blaho, přičemž berou ohled na práva a povinnosti jeho rodičů, zákonných zástupců nebo jiných jednotlivců právně za něho odpovědných, a činí pro to všechna potřebná zákonodárná a správní opatření.

28. Podle článku 8 Úmluvy o právech dítěte Státy, které jsou smluvní stranou úmluvy, se zavazují respektovat právo dítěte na zachování jeho totožnosti, včetně státní příslušnosti, jména a rodinných svazků v souladu se zákonem a s vyloučením nezákonných zásahů.

29. Naprosto jinou oblastí je pak vydání předběžného opatření, kterým soud přistoupil k ochraně soukromého života nezletilého před ochranou svobody projevu (zákonných zástupců, médií). Soud shledal závažný zájem na ochraně práv nezletilého, který je identifikovatelný přes jednotlivá sdílení spolku Maják pro Tebe. Spolek na svých stránkách na sociálních sítích sdílí video odebrání nezletilého, žádost matky o přispění na transparentní účet s jejím jménem a příjmením, přičemž příjmení nezletilého je stejné jako matky. Subjekt Seznam Zprávy uvádí jméno nezletilého. Krátkým hledáním na internetu je během chvíle naprosto zřejmá identifikace nezletilého. Jednání matky, která naposledy nechala video natáčet svého staršího syna, jednání spolku, který uveřejnil minimálně dvě videa velmi soukromé povahy nezletilého (a to přes rozmazání obličeje, se zcela zřejmým spojeným na jméno a příjmení matky, v jen o něco málo starších příspěvcích), jmenovité uvedení nezletilého subjektem Seznam Zprávy (ale i bez uvedení jména by odkazování na jednotlivé události a již sdílené informace bylo způsobilé identifikovat právě nezletilého) závažně zasahuje do práv nezletilého na jeho soukromý život. Nezletilý není veřejně známou osobou, naopak je osobou nezletilou, jejíž práva musí být chráněna s nejvyšší opatrností. Nezletilý je vždy předmětem videí, není zde jeho vědomé zapojení, souhlas s natáčením (ačkoli by k jeho věku takový souhlas musel být vážen k jeho rozlišovacím schopnostem). Otec se zveřejňováním údajů o nezletilém nesouhlasí. Zveřejňováním informací o soukromém životě nezletilého se nepřispívá k debatě ve veřejném zájmu, ale jen k pobavení a uspokojení zvědavosti čtenářů, vyšší sledovanosti a vyššímu dosahu mediálních produktů prostřednictvím účelového emocionálního zaměření bez znalosti kontextu, včetně absence vyjádření druhé strany a dalších, objektivizujícího vyjádření relevantních a kompetentních osob, expertů, či hlediska zájmu nezletilého na jeho ochraně soukromí.

30. Nezletilý je nízkého věku, nedokáže se sám efektivně bránit, nedokázal by zřejmě ani dohlédnout důsledky takto identifikovatelného sdílení. Práva každého dítěte musí být v digitálním světě respektována a chráněna, a to vzhledem k možnosti vysokého ovlivnění jejich života. Ačkoli digitální prostředí nebylo primárně vytvořeno pro děti, je nutné zajistit jejich ochranu i v něm. Důležité je ochránit děti před nenávratnou újmou, která jim sdílením v tomto prostoru hrozí. Pokud by měl být v digitálním prostoru slyšen názor dítěte, tak ale vědomý, nikoli situačně ovlivněný. Nepřípustné je sledování údajů dětí, která porušují jejich právo na soukromí. V uvedeném případě se již dostáváme do situace, kdy nezletilý je identifikovatelný a jeho práva na soukromí byla porušena, čímž nastává opětovná viktimizace dítěte, které již nese následky vyhroceného konfliktu rodičů, a to jen pro vyšší čtenářský dosah. Zájem na ochraně svobody projevu zde nemůže převážit nad zájmem na ochranu soukromí nezletilého. Natáčení videí, hlasových (zvukových) zpráv, citlivých informací, jejich zveřejňování a sdílení s dosahem pro širokou veřejnost (zejména subjekt nyní Seznam Zprávy), ve kterých je nezletilý ve vypjatém stavu, křičící, je dle soudu také extrémním zásahem do jeho důstojnosti.

31. Je závazkem státu, aby přistoupil k ochraně nezletilého. Ochrana nezletilého vyžaduje, aby byl chráněn proti všem zásahům bez ohledu na to, odkud přicházejí, aby byl chráněn jeho zájem na soukromém životě proti nežádoucí medializaci, a to i s ohledem na jeho budoucnost. Je zcela v rozporu se zájmem nezletilého, aby kdykoli v budoucnu byla dohledatelná jeho videa, která mu můžou být cizími lidmi předkládána, čímž může být nenávratně ovlivněn jeho život i v daleké budoucnosti. V případě, že dítě nechrání zákonní zástupci je na státu, aby k ochraně aktivně přistoupil.

32. Z výše uvedených důvodů soud shledal za prokázanou potřebu zatímní úpravy právních poměrů účastníků, neboť má osvědčené okolnosti významné pro jeho nařízení (sdílení na veřejných

platformách údajů nezletilého, který je identifikovatelný, zasahující do jeho práva na soukromý život).

33. Ve věci nezletilého bude k ochraně jeho zájmů zahájeno řízení ve věci samé.

34. Opatrovníkem nezletilého pro řízení o předběžném opatření je určeno Statutární město Ústí nad Labem, neboť bylo jmenováno s ohledem na trvalé bydliště nezletilého (návrh na odvolání kolizního opatrovníka bude řešen v samostatném řízení).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Labem.

Ústí nad Labem 23. listopadu 2025

Mgr. Romana Říčanová v. r.
samosoudkyně