USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Radky Pleyerové a soudců Mgr. Tomáše Hájka a Mgr. Marka Zajíčka ve věci péče o

nezletilého: **K. F.,** narozený dne 1. 2. 2018 zastoupený opatrovníkem statutárním městem Ústí nad Labem Mírové náměstí 37, 401 00 Ústí nad Labem

syna rodičů: **P. R.**
V řízení zastoupená advokátkou Mgr. Markétou Chudáčkovou, sídlem Uruguayská 416/11, 120 00 Praha 2

A. Z.
v řízení zastoupený advokátkou JUDr. Lucií Kýčkovou, sídlem Dubská 356/2, 415 01 Teplice

o nařízení předběžného opatření, o odvolání matky, spolku Maják pro Tebe z. s. a společnosti Seznam Zprávy, a. s. proti usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 11. 2025, č. j. 0 P 121/2020-86,

takto:

Usnesení okresního soudu se ve výrocích I. a III. **potvrzuje** a ve výroku II. **mění** tak, že se rodičům zakazuje, aby po dobu řízení ve věcech péče soudu o nezletilé, aktuálně vedených u Okresního soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 0 P 121/2020 poskytovaly jiným osobám, vyjma svých právních zástupců, nebo zástupců nezletilého, informace o nezletilém, v jakékoli formě, kterými by mohlo dojít ke ztotožnění nezletilého v souvislosti s probíhajícím řízením ve věcech péče soudu o nezletilé, nebo k zásahu do jeho osobnostních práv. Pokud tak rodiče již učinili, ukládá se jim povinnost zajistit odstranění již zveřejněných veškerých záznamů a informací o nezletilém.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud zamítl návrh matky na vydání předběžného opatření ve znění:

   a) Matka je oprávněna se stýkat s nezletilým K. F., v období od vydání tohoto usnesení do 31. 1. 2026.

      Otec je povinen strpět styk matky s nezletilým v období od vydání tohoto usnesení do 31. 1. 2026.

   b) Otci a matce se ukládá, aby každý z rodičů samostatně nejdříve dne 24. 11. 2025 (a nejpozději pak do tří dnů od tohoto data) kontaktoval rodinnou poradnu Marsellus – centrum pro rodinu, z. ú., na adrese Teplice, U Císařských lázní 368/7, za účelem poskytnutí rodičovských konzultací.

   c) Rodiče jsou povinni strpět poskytování pravidelné odborné psychologické podpory nezletilému dle volby soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje A. O..

d) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Dále okresní soud nařídil předběžné opatření ve znění:

Zakazuje se jakkoli zveřejňovat a přikazuje se odstranit již zveřejněné zvukové nebo obrazové záznamy, písemnosti osobní povahy či jiné záznamy a informace pořízené o soukromém životě nebo jakékoli údaje související s úpravou poměrů nezletilého V. J., hlavně informace rodinně právního charakteru, o jeho fyzickém či psychickém zdravotním stavu nebo spojené se školou, a to na sociálních sítích, médiích nebo jiných formách uveřejnění na internetu, v televizi, rádiu, novinách, a to subjektům – rodičům (a jejich právních zástupcům), subjektu Seznam Zprávy, a. s., IČO 13974475, Spolku Maják pro Tebe z. s., IČO 23457767 (výrok II.) a jmenoval nezletilému pro řízení o nařízení předběžného opatření opatrovníkem statutární město Ústí nad Labem (výrok III.). Své rozhodnutí odůvodnil tím, že nemá za osvědčené, že by došlo k opakovaným útěkům nezletilého z domácnosti otce, což byl hlavní důvod matky pro nařízení předběžného opatření. Okresní soud opatřenými listinami prověřil, že situace ohledně nezletilého a rodičů je nadále velmi napjatá. Matka podává na otce trestní oznámení, z nichž jedno již bylo založeno, neboť nebyl shledán trestný čin ani přestupek. Incidenty ze dne 8. 11. 2025 a ze 17. 11. 2025 jsou matkou tvrzeny jako útěky, ale otázkou zůstává celkový kontext. Nezletilý reaguje fyzickým třesem, křikem a odmítáním otce v podstatě pouze v přítomnosti matky. Při výslechu na Policii ČR, OSPOD, u lékařů, poskytovatele odborné pomoci i ve škole se nezletilý chová klidně a reaguje na otce vyhledáváním jeho blízkosti, drží se ho. V péči otce nezletilý nevykazuje znaky týrání ani napětí. V prvním řešeném případě v domácnosti matky tato nepřispívala k uklidnění nezletilého, nezletilý její blízkost nevyhledával a matka telefonovala svou právní zástupkyní, přičemž celou situaci nechala matka natáčet svým starším synem. Okresní soud neměl za osvědčené, že by nezletilý v péči otce v bezprostředním ohrožení. Nezletilý spíše trpí trvajícím rozkolem rodičů a potřebou zavděčit se, k čemuž je u matky vytvářeno prostředí. Okresní soud rozhodl o změně péče výživy nezletilého již v červnu 2025 a vyslovil předběžnou vykonatelnost daného rozhodnutí. Matka podala proti uvedenému rozhodnutí odvolání a rozsudek není pravomocný, ale to nezakládá důvod pro zatímní úpravu poměrů účastníků předběžným opatřením. Dvojinstančnost řízení nelze obcházet prostřednictvím předběžných opatření s obdobným skutkovým základem, kdy matka místo týrání nezletilého otcem nyní tvrdí, že syn od otce utíká. Okresní soud dále nařídil předběžného opatření, kterým přistoupil k ochraně soukromého života nezletilého před ochranou svobody projevu, protože je identifikovatelný přes jednotlivá sdílení spolku Maják pro Tebe na jejich účtech na sociálních sítích a subjekt Seznam Zprávy, a. s. uvedl jméno nezletilého a odkazy na jednotlivé již sdílené informace, podle kterých lze nezletilého identifikovat. Krátkým hledáním na internetu lze nezletilého přesně identifikovat. Spolek Maják pro Tebe uveřejnil minimálně dvě videa nezletilého velmi soukromé povahy se zřejmým spojením s osobou matky. Nezletilý je vždy předmětem videí, není zřejmé jeho vědomé zapojení ani jeho souhlas a otec se zveřejňováním údajů o synovi nesouhlasí. Ve svém věku se nezletilý sám nedokáže efektivně bránit a je nutné ochránit jeho před nenávratnou újmou, která mu sdílením v digitálním prostoru hrozí. V daném případě již došlo k porušení jeho práva na soukromí, když je ve zveřejněných příspěvcích identifikovatelný. Zájem na ochraně svobody projevu nemůže převážit nad zájmem na ochranu soukromí nezletilého. Je zcela v rozporu se zájmem nezletilého, aby byla dohledatelná jeho videa, která mu mohou být předkládána cizími lidmi, čímž může být nenávratně ovlivněn jeho život i v daleké budoucnosti. Výrokem III. okresní soud jmenoval nezletilému opatrovníkem pro řízení o nařízení předběžného opatření statutární město Ústí nad Labem podle jeho trvalého pobytu.

2. Proti uvedenému usnesení podala matka včasné odvolání, ve kterém uvedla, že okresní soud přehlíží, že se styk s otcem nedařilo realizovat z důvodu nesouhlasu dítěte. Nezletilý od otce opakovaně utekl, což je zjevně projev jeho vůle. Dítě utíká tam, kde chce být a kde se cítí dobře a v bezpečí. Okresní soud ignoroval právo nezletilého na bezpečné prostředí. Dne 8. 11. 2025 došlo k nezákonnému odebrání dítěte a předání do péče otce, resp. otcově sestře. Okresní soud používá

na dítě svévolnou správní a soudní sílu. Dále se matka vyjádřila k výroku II. napadeného usnesení, který podle jejího názoru přímo porušuje právo na svobodu projevu, svobodu výkonu profese a podnikání, a k tomu u subjektů, kteří nejsou účastníky řízení. Tato práva nebyla omezena na ochranu nezletilého, ale proto, aby se veřejnost nemohla dozvědět, jak OSPOD a soud přistupuje k řešení dané věci. Jde o překročení pravomoci ukládat povinnosti osobám, které nejsou účastníky řízení a rozhodnutí vůči nim nemá právní účinky. Dále matka navrhla, aby byla věc přikázána jinému soudci a podala námitky k vedení spisu. Okresní soud podle matky nejedná objektivně, nevede řádně spis a informace, o které své rozhodnutí opírá se ve spise nenacházejí a měl zaslat obsah spisu třetím osobám. Rovněž nezměnil opatrovníka, i když tento jednal nezákonně a došlo k traumatizaci dítěte. Následně matka uvedla jednotlivé články Listiny základních práv a svobod a Úmluvy o právech dítěte, které byly jednáním soudu nebo OSPOD porušeny. Matka navrhla, aby bylo napadené usnesení změněno tak, že bude jejímu návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověno, výrok II. bude zrušen a výrok III. bude změněn a nezletilému bude jmenována opatrovníkem JUDr. I. L..

3. Proti výroku II. usnesení okresního soudu podala odvolání společnost Seznam Zprávy, a. s. a uvedla v něm, že není účastníkem ani jinou stranou v řízení, a přesto jí bylo zakázáno informovat v podstatě o čemkoli, co se týká tématu daného nezletilého. Napadené usnesení bylo vydáno bez návrhu některé z procesních stran, což představuje pochybení v řízení o daném předběžném opatření. Okresní soud zkoumal tzv. ochranu osobnosti, což je sporová oblast, kterou soudy řeší výhradně na návrh. Bez zákonné opory a bez návrhu nebylo ze strany soudu nezbytné zasahovat do ústavně garantovaných práv odpůrce na svobodu projevu či právo na podnikání. Předběžné opatření bylo okresním soudem vůči společnosti vydáno bez pravomoci. K tomu bylo zasaženo do svobody projevu sdělovacího prostředku a napadené rozhodnutí odvolateli zakazuje plnit roli nezávislého sdělovacího prostředku. Odvolatel primárně neinformoval o nezletilém, ale o dané kauze, která do veřejného prostoru pronikla bez jeho činnosti. Identitu nezletilého maximálním způsobem respektuje a chrání jako v jiných případech. Samotný výrok je příliš obecný a široký, když zakazuje sdělovacímu prostředku zveřejňovat jakékoliv informace o dané věci. Rovněž dané usnesení popírá zásadu předběžného opatření, kterou je dočasná úprava poměrů. Odvolateli nebylo nijak sděleno, jak dlouho má předběžné opatření trvat a co má být kýmkoliv splněno. Zákaz informovat o daném nezletilém a vlastně o všem, co se týká jeho a jeho okolí, ale platí pouze pro odvolatele, pro jiné sdělovací prostředky nikoliv. Dále odvolatel navrhl, aby odvolací soud odložil vykonatelnost výroku II. daného předběžného opatření, protože nehrozí žádné zhoršení situace. Jestliže daná kauza společností rezonuje a vyjadřují se k ní i odborníci, nelze po odpůrci jako po sdělovacím prostředku spravedlivě požadovat, aby toto zcela přehlížel a danému tématu se vůbec nevěnoval. Odvolatel navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení ve výroku II. ve vztahu k němu zrušil, přiznal mu právo na náhradu nákladů řízení a odložil ve vztahu k němu vykonatelnost tohoto výroku do právní moci rozhodnutí odvolacího soudu o tomto odvolání.

4. Spolek Maják pro Tebe, z. s. ve svém odvolání uvedl, že jej podává z procesní opatrnosti, protože doručením rozhodnutí se spolek dozvěděl informace ze soudního spisu, které mu dříve nebyly známy. Obsah spisu tak byl zpřístupněn třetím osobám, ačkoliv současně těmto osobám zakazuje s informacemi nakládat. Svým rozhodnutím okresní soud omezuje právo na informace a svobodu projevu nejen účastníků řízení, ale i třetích osob, včetně spolku. Ve videonahrávce, která je předmětem řízení, je obličej všech zúčastněných osob rozmazán a o dítěti je hovořeno pouze jako o I. D.. Nevhodné komentáře jsou odmazány a ani v kombinaci se jménem matky nelze nezletilého ztotožnit. Příspěvek odkrývá výhradně jednání systému vůči I. D., nikoli jeho soukromí a život jako takový. Dítě na obou videích zřetelně volá o pomoc před jednáním, kterého se mu ze strany státní moci dostává, a prosí cizí lidi o pomoc. Spolek navrhl, aby odvolací soud napadené rozhodnutí v části, která se ho týká zrušil, případně vyslovil jeho nicotnost.

Shodu s prvopisem potvrzuje A. O..

5. Krajský soud jako soud odvolací po zjištění, že odvolání byla podána proti usnesení soudu prvního stupně oprávněnými osobami a v zákonné lhůtě (§ 204 odst. l o. s. ř.), přezkoumal rozhodnutí okresního soudu podle § 212, § 212a o. s. ř., aniž by nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání matky proti výroku I. a III. není důvodné a odvolání matky a osob, kterým byla uložena povinnost jsou částečně důvodná.

6. Podle § 102 odst. 1 o. s. ř., je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

7. Podle § 75c odst. 1, 2, 3 a 4 o. s. ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. O návrhu na předběžné opatření rozhodne předseda senátu bezodkladně. Není-li tu nebezpečí z prodlení, může předseda senátu o návrhu na předběžné opatření rozhodnout až do uplynutí 7 dnů poté, co byl podán. O návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodne předseda senátu bez slyšení účastníků. Pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vydání usnesení soudu prvního stupně.

8. Podle § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

9. Podle § 76 odst. 2 o. s. ř. předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.

10. Podle článku 3 Úmluvy o právech dítěte zájem dítěte musí být předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy, správními nebo zákonodárnými orgány. Státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, se zavazují zajistit dítěti takovou ochranu a péči, jaká je nezbytná pro jeho blaho, přičemž berou ohled na práva a povinnosti jeho rodičů, zákonných zástupců nebo jiných jednotlivců právně za něho odpovědných, a činí pro to všechna potřebná zákonodárná a správní opatření.

11. Podle článku 8 Úmluvy o právech dítěte státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, se zavazují respektovat právo dítěte na zachování jeho totožnosti, včetně státní příslušnosti, jména a rodinných svazků v souladu se zákonem a s vyloučením nezákonných zásahů.

12. Z obsahu opatrovnického spisu bylo zjištěno, že o péči a výživě nezletilého bylo naposledy pravomocně rozhodnuto dne 17. 7. 2024 a nezletilý byl svěřen do střídavé péče rodičů s termínem střídání po jednom týdnu. Dne 17. 11. 2025 podala matka návrh na nařízení předběžného opatření, kde popsala důvody, které jí k tomu vedly. K návrhu se vyjádřil otec i opatrovník (OSPOD Ústí nad Labem). Dne 26. 6. 2025 okresní soud vyhlásil rozsudek, kterým svěřil nezletilého do péče otce, matce uložil povinnost hradit výživné a upravil přímý i nepřímý kontakt matky s nezletilým. Zároveň okresní soud vyslovil předběžnou vykonatelnost rozsudku ohledně péče a styku. Proti tomuto rozsudku podala matka odvolání a v prosinci 2025 bylo ve věci nařízeno odvolací jednání, které bylo odročeno v důsledku návrhu matky na změnu kolizního opatrovníka z důvodu jeho podjatosti. Krajský soud poté věc vrátil okresnímu soudu bez věcného vyřízení, protože o změně kolizního opatrovníka musí v prvoinstančním řízení rozhodnout okresní soud, proti jehož rozhodnutí je přípustné odvolání. K rozhodnutí o odvolání matky proti rozsudku ve věci samé musí mít odvolací soud postaveno najisto, která osoba nezletilého v řízení zastupuje. Rovněž z obsahu opatrovnického spisu vyplývá, že střídavá péče nikdy neprobíhala podle pravomocné soudní úpravy a komplikuje ji zejména matka, která vztah mezi synem a otcem nepodporuje a v péči otce stále hledá nedostatky. Ze zpráv opatrovníka a podporujících organizací i z lékařských zpráv založených ve spise vyplývá pozitivní vztah nezletilého k otci. Z obsahu spisu dále vyplývá,

Shodu s prvopisem potvrzuje A. O..

že došlo k uveřejnění videa s nezletilým při výkonu rozhodnutí odebráním dítěte z péče matky, které natočil starší syn matky a matka toto video následně zveřejnila na svých sociálních sítích. Spolek Maják na svých stránkách na sociálních sítích rovněž sdílel uvedené video nezletilého

a) žádost matky o přilepšení na transparentní účty. Nezletilého lze na základě zveřejněných informací ztotožnit i přes rozmazaný obličej. Společnost Seznam Zprávy, a. s. uvedla jméno nezletilého, a i zde jej bylo možné ztotožnit.

13. Na základě shora uvedeného dospěl odvolací soud k závěru, že usnesení okresního soudu je ve výroku I. věcně správné, a pro nařízení předběžného opatření, jak se domáhala matka, nebyly splněny zákonné předpoklady. Okresní soud řádně zhodnotil tvrzení matky a předložené listiny, včetně důkazů již ve spise založených a na základě nich dospěl ke správnému závěru, že nejsou splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření, jak se domáhala matka. Matka se v podstatě domáhá změny rozhodnutí ve věci samé, které sice dosud není v právní moci, protože proti němu matka podala odvolání, ale v části péče a výživy je předběžně vykonatelné a rodiče by jej proto měli dodržovat. Předběžné opatření nemá sloužit k nahrazení rozhodnutí ve věci samé, ale zejména k řešení aktuálně vzniklého protiprávního stavu, který odvolací soud shodně s okresním soudem neshledal. Nebylo dosud přesvědčivě prokázáno ani osvědčeno, že by nezletilý pobyt u otce špatně snášel, že by jej otec zanedbával nebo týral. Výtky k otcově péči má toliko matka. Stejně tak nebylo dostatečně osvědčeno tvrzení matky, že nezletilý od otce dvakrát utekl z důvodu nespokojenosti u otce. Pokud by matka dodržovala již původní úpravu péče a výživy nezletilého, který byl svěřen do symetrické střídavé péče rodičů, pak by o nezletilého mohli oba rodiče pečovat ve stejném rozsahu, což je zpravidla zejména v zájmu každého nezletilého dítěte. Z obsahu opatrovnického spisu je zjevné, že matka svým postojem vůči otci ovlivňuje i vztah nezletilého k otci a jeho chování je pravděpodobně ovlivněno přítomností matky a jejím vystupováním. Ze strany OSPOD ani jiných subjektů nebyly shledány výhrady k otcově péči. K tomu mohlo být ve věci samé již pravomocně rozhodnuto, když i bylo nařízeno odvolací jednání v prosinci 2025, ale toto jednání bylo odročeno z důvodu návrhu matky na změnu kolizního opatrovníka nezletilého, o kterém musel nejprve rozhodnout soud prvního stupně.

14. Výrok II. usnesení soudu prvního stupně odvolací soud částečně změnil a uložil pouze rodičům, aby po dobu řízení ve věcech péče soudu o nezletilé, zákaz poskytovat jiným osobám, vyjma svých právních zástupců nebo zástupců nezletilého, informace o nezletilém, v jakékoliv formě, kterými by mohlo dojít ke ztotožnění nezletilého v souvislosti s probíhajícím řízení ve věci péče soudu o nezletilého, nebo k zásahu do jeho osobnostních práv, a pokud tak rodiče již učinili, uložil jim krajský soud povinnost zajistit odstranění takových záznamů. Odvolací soud se ztotožnil se závěrem okresního soudu, že je třeba ochránit osobnostní práva nezletilého, zejména jeho práva na soukromí a ochranu soukromého a rodinného života, ale neshledal důvody, aby se v posuzovaném případě zákaz vztahoval i na další osoby, které nejsou účastníky řízení, i když takový postup umožňuje shora citované ustanovení § 76 odst. 2 o. s. ř. V daném řízení odvolací soud shledal, že postačí, aby takový zákaz, resp. povinnost byly uloženy pouze rodičům, protože pokud tak nemohou činit rodiče, jakožto zákonní zástupci nezletilého, pak tak nemůže činit ani jiná osoba, neboť by svým jednáním zasahovala, ne-li přímo porušovala práva a zájmy zejména nezletilého i jeho zákonných zástupců. Takové jednání by bylo mimo jiné i v rozporu s Úmluvou o právech dítěte. Nelze nadřazovat právo na informace nad právo dítěte na ochranu jeho osobních údajů, projevů a podobizny. Svobodu slova, podnikání ani právo na informace nelze omezovat nad rámec zákona, ale zároveň musí být zachována zejména práva nezletilého dítěte i s ohledem na jeho budoucí život. V daném případě je patrné, že již došlo přinejmenším k ohrožení uvedených práv nezletilého, a proto byla rodičům rovněž uložena povinnost, aby zajistili odstranění již zveřejněných záznamů, které mohou nezletilého poškodit v jeho zaručených právech. Takové rozhodnutí musí respektovat i další subjekty, včetně sdělovacích prostředků. Tím jim není zakazováno o dané věci informovat, ale pouze v takovém rozsahu, který neohrozí oprávněné

Shodu s prvopisem potvrzuje A. O..

zájmy nezletilého související zejména s jeho osobou nebo jiné zákonem chráněné zájmy, včetně rodičovských práv obou rodičů. Rovněž z obsahu opatrovnického spisu ani již zveřejněných záznamů a informací nevyplývá, že by byl k celé záležitosti zjišťován názor otce a prezentovaný pohled na věc může být tímto zkreslen.

15. Se jmenováním statutárního města Ústí nad Labem opatrovníkem nezletilého pro řízení o předběžném opatření se odvolací soud ztotožnil, když okresní soud shodně postupoval podle § 469 z. ř. s. a v době vydání napadeného rozhodnutí byl takový postup zcela správný. Opatrovník byl nezletilému jmenován podle jeho trvalého pobytu a v uvedené době nebylo důvodu postupovat jinak.

16. Z výše uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně v napadených výrocích I. a III. podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil a ve výroku II. změnil podle § 220 odst. 2, písm. b) o. s. ř., způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Ústí nad Labem 19. prosince 2025

JUDr. Radka Pleyerová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje A. O..